

# НАУЧНАЯ ШКОЛА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Материалы XIII-й Международной конференции  
«Становление и развитие научного  
уголовно-процессуального и криминалистического  
знания (XIX–XXI века)», 24–25 июня 2021

## Часть 1

*Под редакцией  
Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанскова  
Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова*

**RU**  
**science**  
RU-SCIENCE.COM

Москва  
2022

**УДК 343.2/7:343.9:378.4**  
**ББК 67+67.408+67.52+74.48(2-2Санкт)**  
**НЗ4**

**Редакционная коллегия:**

- Н.П. Кириллова**, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», д-р юрид. наук,  
**В.Д. Пристансков**, исполняющий обязанности заведующего, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», канд. юрид. наук,  
**В.Ю. Низамов**, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», канд. юрид. наук,  
**Н.Г. Стойко**, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», д-р юрид. наук

**Рецензенты:**

- Н.А. Данилова**, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) университета прокуратуры РФ, д-р юрид. наук,  
**К.Б. Калининский**, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия (г. Санкт-Петербург)», канд. юрид. наук

**Научная школа уголовного процесса и криминалистики**  
**НЗ4 Санкт-Петербургского государственного университета. Ч. 1 :** Материалы XIII-й Международной конференции «Становление и развитие научного уголовно-процессуального и криминалистического знания (XIX–XXI века)», 24–25 июня 2021 : сборник статей / кол. авторов ; под ред. Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанскова, Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. — Москва : РУСАЙНС, 2022. — 272 с.

**ISBN 978-5-4365-9824-6**

Настоящая работа представляет собой первую часть сборника научных статей, подготовленных по итогам XIII-й международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, СПбГУ, 24–25 июня 2021 года), посвященной становлению и развитию уголовно-процессуального и криминалистического знания. Сборник предваряется вступительными словами Председателя Следственного Комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкина и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой. Включает в себя статьи отечественных ученых и практиков.

*Ключевые слова:* уголовный процесс; криминалистика; научное знание.

**УДК 343.2/7:343.9:378.4**  
**ББК 67+67.408+67.52+74.48(2-2Санкт)**

**ISBN 978-5-4365-9824-6**

© Коллектив авторов, 2022  
© ООО «РУСАЙНС», 2022

<i>П. А. Каматесов</i>	ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА.....	79
<i>В. Н. Карагодин, Н. В. Карепанов</i>	КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ О СЛЕДАХ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.....	86
<i>О. А. Кожевников</i>	ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПОЛИЦИЕЙ (ПО УСТАВУ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА 1864 Г.) .....	93
<i>Е. С. Крюкова</i>	КРИМИНАЛИСТИКА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ.....	104
<i>А. В. Кудрявцева, А. В. Петров</i>	ПРЕДЕЛЫ ПРАВ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ИХ РЕШЕНИЕ.....	112
<i>Н. Е. Муллахметова</i>	О СООТНОШЕНИИ ЧАСТНЫХ И ПУБЛИЧНЫХ НАЧАЛ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	125
<i>А. Д. Назаров, Д. С. Костенко</i>	АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЮ ПОД СТРАЖУ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ .....	138
<i>К. В. Питулько, А. А. Сергеева</i>	СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ УПК РФ В ЗЕРКАЛЕ ПОСТСОВЕТСКОЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДОКТРИНЫ.....	147
<i>В. Д. Пристансков, Е. В. Новикова</i>	ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФИНАНСОВОМУ МОШЕННИЧЕСТВУ, СОВЕРШАЕМОМУ В СФЕРЕ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ..	155
<i>С. В. Рудакова</i>	ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА ОБЖАЛОВАНИЯ В ПОРЯДКЕ СТ. 125 УПК РФ .....	165
<i>Т. К. Рябинина</i>	ОБОСНОВАННОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ПРЕДАНИИ ОБВИНЯЕМОГО СУДУ: СОВЕТСКАЯ НАУКА О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ НАСТОЯЩЕГО ВОПРОСА.....	174

**В. Н. Карагодин**

доктор юридических наук, профессор  
Екатеринбургский филиал  
ФГКОУ ВО «Московская Академия Следственного комитета  
Российской Федерации»

**Н. В. Карепанов**

кандидат юридических наук, доцент  
Уральский государственный юридический университет

## **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ О СЛЕДАХ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Аннотация: в статье высказываются суждения о необходимости развития криминалистического учения о следах с учетом потребностей практики уголовного судопроизводства и современных достижений науки криминалистики, других научных дисциплин. В рамках названного частно-теоретического построения представляется комплексное изучение, не только материальных, но и идеальных следов преступления и некриминальных действий. Обращается внимание на необходимость более гибкого использования системно-структурного подхода к разработке практических рекомендаций по исследованию сочетаний, комплекса следов предкриминальной, преступной и посткриминальной деятельности.*

*В качестве одного из перспективных направлений дальнейшего развития криминалистического учения о следах называется его структурирование и усиление методологической базы, определение места в системе криминалистики.*

*Ключевые слова: материальные и идеальные следы преступления; совокупность, комплексы следов; криминалистическое учение; система криминалистики.*

Valery Karagodin

Doctor of Law, Professor, Head of Department of Forensics of the Yekaterinburg Branch Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

Nikolai Karepanov

Ph.D., Associate Professor, Associate Professor, Forensics  
Ural State Law University

## FORENSIC TEACHING ON TRACES: THE CURRENT STATE, PROSPECTS FOR DEVELOPMENT

*Abstract: The article expresses judgments about the need to develop a forensic teaching on traces, taking into account the needs of criminal justice practice and modern advances in forensic science, other scientific disciplines. Within the framework of this private-area structure, a comprehensive study is presented, not only material, but also ideal traces of crime and non-criminal actions. Attention is drawn to the need for a more flexible system-structural approach to the development of practical recommendations for the study of combinations, complex traces of pre-criminal, criminal and post-criminal activities.*

*One of the promising areas of further development of forensic teaching about traces is called its structuring and strengthening of the methodological base, determining a place in the system of forensics.*

*Keywords: material and ideal traces of crime; Totality, traces complexes; Forensic teaching; Forensics system.*

Формирование криминалистического учения о следах началось практически одновременно с зарождением отечественной криминалистики. Пионеры российской криминалистики В. И. Громов, С. М. Потапов, П. С. Семеновский, И. Н. Якимов и другие ученые сначала проводили исследования отдельных видов следов человека, используемых им орудий, механизма их образования, разрабатывали на этой основе практические рекомендации по их обнаружению, фиксации и исследованию. Позднее уже в советский период появились первые парадигмы анализируемого криминалистического учения: понятия следов, механизма их образования и т. п. Преобладавшая в этот момент прагматическая концепция криминалистики как науки о раскрытии преступления несомненно сказалась и на содержании научных положений о следах. В криминалистике изучались в основном материальные следы преступления. Было сформулировано понятие следов в широком смысле как любых изменений, вызванных совершением преступления, и в узком – как отпечаток, отражение на материальных объектах внешнего строения формы других предметов, позволяющих идентифицировать их как использованные при совершении преступления.

В середине прошлого века Б. И. Шевченко были разработаны научные основы судебной трасологии, как раздела криминалистической техники, в рамках которого изучаются материальные следы преступления и разрабатываются практические рекомендации по их обнаружению, фиксации, исследованию и использованию в расследовании преступлений [12].

Многие положения выдвинутые Б. И. Шевченко справедливо рассматриваются как актуальные и релевантные для современных криминалистических следов. Среди них выделяются понятия, и классификация следов преступления, придается значение и положениям о механизме следообразования, в особенности связанного с обоюдным отражением взаимодействующих объектов, одновременно являющихся и следообразующим и следовоспринимающим [11].

Таким образом современная судебная трасология базируется на парадигмах, в большинстве своем разработанных на ранних этапах развития отечественной криминалистики. Несомненно, она расширялась и совершенствовалась и в более поздние периоды прогресса названной отрасли научного знания.

Существенный вклад в развитие криминалистического учения о следах внес известный ленинградский ученый-криминалист И. Ф. Крылов. Его монографии «Следы на месте преступления», «Криминалистическое учение о следах» [4, 5], содержат фундаментальные положения, образующие методологическую основу частного криминалистического учения. Обращает на себя внимание и объединение положений всех видов следов в рамках единого криминалистического учения. Несмотря на то, что в названных работах основное место отводится следам преступления, нельзя не признать приоритета и важности попытки системного подхода к изучению названных явлений.

В теории криминалистики и следственной практики не отрицается существование и важность исследования идеальных следов. Н. Н. Лысов и Салтевский М. В. допускают образование следов в области интеллекта, мысли, «идеального» [6, с. 32; 8]. Н. П. Яблоков называет такие следы интеллектуальными и психофизиологическими [13, с. 44]. П. Ю. Тимошенко, В. В. Агафонов и В. М. Плескачевский считают, что название «идеальные следы» достаточно условно, и даже некорректно поскольку их источник (результат появляющийся в мозгу человека – изменение электростатических импульсов, особенностей протекания биохимических процессов) и носитель материальны. По их мнению, такие следы следует называть следами памяти [10, с. 61]. Л. А. Сувова, полностью соглашаясь с авторами указанных суждений, все же

предпочитает термин «идеальные следы» на том основании, что он является достаточно устоявшимся в криминалистической литературе [9, с. 34–35]. В итоге большинство склоняется к мнению, что мы имеем дело со следами памяти. Вместе с тем память – это только одна из основных психических функций человека. Высшая нервная деятельность нормального человека осуществляется при тесном неразрывном взаимодействии всех психических функций и даже первой и второй сигнальных систем. При этом законы первой сигнальной системы действуют также и на вторую, потому что это работа все той же нервной ткани [3, с. 112–125]. Следовательно, при выявлении и исследовании следов высшей нервной деятельности человека мы имеем дело как минимум с пятью его основных психических функций: гнозис (познание, мышление); Мензис (память, запоминание информации); праксис (программа движения); фазис (язык, речь); интеллект (способность к анализу, классификации, интерпретации информации). Другими словами, это ядро когнитивной деятельности человека. В этом случае правильнее, на наш взгляд говорить о *когнитивных* следах, а не о следах памяти человека.

В науке высказывается суждение о том, что подобные идеальные отражения являются результатом вполне материальных процессов и представляют материальное образование. Тем не менее специфика механизма их образований, процессов хранения и воспроизведения, обуславливают особенности этих следов. Это несомненно является основанием для выделения их в отдельную классификационную группу. В тоже время процесс образования этих следов обладает значительным сходством с процессом формирования следов, традиционно называемых материальными. В том и другом случае действуют сходные законы диалектического взаимодействия и отражения, сохранения энергии и относительности и др. Немаловажно, что эти следы нередко возникают в одно и тоже время, могут неадекватно отражать следообразующие объекты, подвергаться изменениям после образования и т. п. Другими словами имеются все основания для выдвижения и последующей проверки средствами научного познания суждения о том, что процессы образования названных видов следов, не только пересекаются в реальной действительности, но и характеризуются сходными закономерностями.

В последнее время в отечественной криминалистике активно обсуждаются так называемые электронные или цифровые следы. Спектр мнений относительно понятий этих следов достаточно широк. Ю. Г. Гаврилин и В. В. Шипилов относят к ним специфические отражения в

информационных полях, являющиеся результатом преобразования компьютерной информации без отражения пространственной формы следообразующего объекта [2, с. 4–5]. В. А. Мещеряков понимает анализируемые следы как электронно-цифровую модель объекта, сведения о котором обрабатываются, хранятся, передаются с помощью электронного носителя. К ним также относятся модели процессов по передаче, хранению, обработке информации [7, с. 269]. По аналогии с дорожкой следов ног человека предлагалось ввести в понятийный аппарат криминалистики понятие дорожки информационно электронных следов, в которую включить регистрационные записи в компьютерах отправителя и получателя, электронных средствах оператора электронной сети, устройствах транзитера о подключении определенных электронных аппаратов, обработки, передачи и хранения с их помощью цифровой информации [1, с. 165–166].

Представляется, что процессы образования, обнаружения, фиксации, исследования этих следов не относятся к объекту криминалистики. Изучение механизма их образования является прерогативой естественно-технических отраслей научного знания электроники, программирования и т. п. Познание сущности этих процессов не под силу криминалистам и требует специальных познаний в сфере названных и иных научных дисциплин. В то же время разграничение этих и традиционно изучаемых в криминалистике следов, на наш взгляд, требует проведение исследований в рамках дальнейшего развития криминалистического учения о следах.

Думается, что понятие следов в криминалистике нуждается в определенном уточнении. Так прежде всего при проведении криминалистических исследований и в практике расследования уже давно изучаются и используются процессы образования и признаки следов не только преступлений, но и действий не являющихся таковыми. В частности, при разработке рекомендаций по распознаванию способов сокрытия преступления путем инсценировки некриминального события изучаются процессы образования и следы действий не являющихся преступными. Так методики распознавания инсценировок самоубийств содержат описание следов этих действий, указания на их отличия отражений имитационных действий. В рамках судебной трасологии изучались действия по инсценировке взлома, с целью сокрытия образовавшейся недостачи.

В современной криминалистике к ее объекту относят не только преступную, но и пред- и посткриминальную деятельность субъекта посягательства. Кроме того, исследуются некоторые виды противодей-

ствия расследованию, не являющиеся преступными. Осуществление этих видов деятельности сопровождается возникновением, хранением, а в ряде ситуаций и изменением, перемещением, уничтожением, утаиванием своеобразных следов.

В реальных ситуациях досудебного производства следователи сталкиваются со сложной следовой обстановкой нередко характеризующуюся наличием оставшихся и (или) разной степени измененных следов преступления, налагающихся на них отражений посткриминальных действий, наличием признаков уничтожения, перемещения некоторых следов, природа и значение которых неясны и т. п. Причудливое сочетание перечисленных и иных следов в ряде случаев существенно затрудняет реконструкцию событий, в результате которых они образовались. В теории же криминалистики, прежде всего в криминалистическом учении о следах отсутствуют рекомендации хотя бы самого общего характера по выявлению, фиксации, исследованию и использованию следов в подобных условиях.

Представляется необходимым продолжение исследований с целью корректировки и дополнения имеющихся классификаций следов, с учетом изменения содержательных вышеупомянутых видов деятельности, изучаемых в криминалистике. При проведении названного исследования целесообразно гибкое использование системно-структурного подхода, позволяющего более полно изучить особенности возникновения, обнаружения, исследования и использования сочетаний, комплексов следов, образовавшихся в результате выполнения различных действий. С учетом этого должны разрабатываться практические рекомендации по обнаружению, фиксации и использованию названных сочетаний и комплексов.

Положения криминалистического учения о следах нуждается в систематизации и структурировании. Определенные сложности представляет собой и определение места анализируемого учения в структуре криминалистики. Не менее сложным и важным представляется установление соотношений криминалистического учения о следах с другими частными теориями криминалистики.

## **Список использованных источников**

1. Вехов В. Б. Информация в информационно-коммуникационных сетях // Электронные носители информации в криминалистике: монография / под ред. О. С. Кучина. М., 2017. С. 165–166.
2. Гаврилин Ю. В., Шипилов В. В. Особенности следообразования при совершении мошенничеств в сфере компьютерной информации // Российский следователь. 2013, № 23. С. 4–5.

3. Костандов Э. А. Краткие сведения о строении нервной системы, высшей нервной деятельности и ее нарушениях при психических заболеваниях // Судебная психиатрия / под ред. Г. В. Морозова и Д. Р. Лунца. М., 1971.
4. Крылов И. Ф. Следы на месте преступления. Л., 1961.
5. Крылов И. Ф. Криминалистическое учение о следах. Л., 1976.
6. Лысов Н. Н. Фиксация доказательств в уголовном процессе. Ч. 1. Методологические проблемы. Н. Новгород, 1998.
7. Мещеряков В. А. Следы преступлений в сфере высоких технологий // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 5.
8. Салтевский М. В. Криминалистика. В современном изложении юристов. Харьков, 1997.
9. Суворова Л. А. Идеальные следы в криминалистике. М., 2006.
10. Тимошенко П. Ю. Тактические и технические аспекты обнаружения и использования идеальных отображений в криминалистике. Дисс. ... канд. юрид. наук. Киев, 1988.
11. Центров Е. Е., Шевченко Б. И. Истоки современного учения о следах и криминалистической идентификации // Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения профессора Б. И. Шевченко. М., 2004.
12. Шевченко Б. И. Научные основы судебной трасологии, М., 1947.
13. Яблоков Н. П. Криминалистика. М., 2000.